

4. december 2023
Sagsnr. 23/08728
SMOR-NH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

ÆNDRING af afgørelse i sag om Sydfalster Varmeværk A.M.B.A.s delvise afslag på aktindsigt i korrespondance mellem selskabet og Horten Advokatpartnerselskab

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, og stk. 3, jf. § 4 a.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Sydfalster Varmeværk A.M.B.A.s afgørelse af 26. maj 2023, om delvist afslag på aktindsigt i korrespondance mellem selskabets ledelse og Horten Advokatpartnerselskab om gratis tilslutning af Sundhaven til fjernvarme, til fuld aktindsigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
aktindsigt@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger (med senere ændringer).

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet med senere ændringer.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 13. juni 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har navnlig anført, at

- hensynet til varmekædens forbrugere bør veje tungere end hensynet til selskabets interesser,
- et eventuelt søgsmål ikke vil blive rettet mod selskabet, men mod bestyrelsen eller enkeltpersoner fra bestyrelsen, og
- bestyrelsesformanden er inhabil.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie og anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 22. september 2021 Sydfalster Varmeværk A.M.B.A. (herefter Sydfalster Varmeværk eller selskabet) om aktindsigt i en række oplysninger, herunder korrespondance mellem Sydfalster Varmeværk og eksterne parter fra november 2020 og frem samt korrespondance med revisor fra september 2019 og frem.

Sydfalster Varmeværk meddelte den 30. september 2021 afslag på aktindsigt i al korrespondance mellem bl.a. selskabets ledelse og eksterne parter. Selskabet henviste i den forbindelse til, at klagers anmodning om aktindsigt ikke opfyldte identifikationskravet i 2013-offentlighedslovens § 9.

Det var endvidere Sydfalster Varmeværks vurdering, at der i den pågældende sag ikke var anmodet om aktindsigt i miljøoplysninger, hvorfor anmodningen var behandlet efter 2013-offentlighedsloven. Sydfalster Varmeværk lagde ved vurderingen heraf navnlig vægt på, at de oplysninger, som klager havde anmodet om aktindsigt i, vedrørte bestyrelsesbeslutninger i forbindelse med spørgsmål om betaling af tilslutningsbidrag og beslutninger relateret til afvikling af generalforsamling mv.

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 4. maj 2022 afgørelse om at opheve Sydfalster Varmeværks afgørelse, for så vidt angik afslag på aktindsigt i al korrespondance fra november 2020 til 22. september 2021 mellem bl.a. selskabets ledelse og eksterne parter om gratis tilslutning til fjernvarme af Sundhaven samt al korrespondance med selskabets revisor fra september 2019 til 22. september 2021.³

Da Sydfalster Varmeværk havde meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til, at anmodningen ikke opfyldte identifikationskravet, var de oplysninger, som klager havde anmodet om aktindsigt i, ikke blevet iden-

³ Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 21/112212.

tificeret af Sydfalster Varmeværk. Oplysningerne var derfor heller ikke videresendt til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det var dog nævnets vurdering, at det ikke kunne udelukkes, at den korrespondance, der var anmodet om aktindsigt i, indeholdt miljøoplysninger.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærkede i afgørelsen, at Sydfalster Varmeværk i forbindelse med den nye behandling af anmodningen om aktindsigt i korrespondancen skulle gennemgå de oplysninger, som klager havde anmodet om aktindsigt i, med henblik på at tage stilling til, hvorvidt materialet indeholdt miljøoplysninger. Såfremt der var tale om miljøoplysninger, skulle Sydfalster Varmeværk herefter tage begrundet stilling til, i hvilket omfang klager kunne meddeles aktindsigt i de ønskede oplysninger. Nævnet gjorde i den forbindelse selskabet opmærksomt på, at identifikationskravet ikke kan anvendes fuldstændig tilsvarende i forhold til anmodninger om aktindsigt i miljøoplysninger.

Sydfalster Varmeværk meddelte den 25. maj 2022 aktindsigt i korrespondance med selskabets revisor om tilslutning af Sundhaven til fjernvarme, for perioden september 2019 og til 22. september 2021. Selskabet meddelte derudover afslag på aktindsigt i korrespondance med eksterne parter, herunder korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab, i medfør af 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Selskabet anførte, at korrespondancen med Horten Advokatpartnerselskab omhandlede rådgivning om regler for og håndtering af begæringer om aktindsigt, herunder om aktindsigt i materiale, der kunne have betydning for en eventuel retssag. Sydfalster Varmeværk oplyste derudover, at selskabet havde haft korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab om tilslutning af Sundhaven til fjernvarme, herunder i form af rådgivning om regler og normer på varmeforsyningslovens område. Selskabet oplyste videre, at klager tidligere havde fået udleveret et notat af 24. marts 2021 udarbejdet af Horten Advokatpartnerselskab om dette emne, men at selskabet havde undtaget den forudgående korrespondance, der dannede grundlag for notatet, fra aktindsigt. Det var Sydfalster Varmeværks vurdering, at selskabet kunne undtage disse dokumenter fra aktindsigt, jf. 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4, da klager ifølge selskabet ved flere lejligheder havde oplyst, at klager agtede at indgive politianmeldelse samt anlægge retssag mod selskabet og dets bestyrelsesmedlemmer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 17. april 2023 afgørelse om at ophæve Sydfalster Varmeværks afgørelse for så vidt angik afslag på aktindsigt i korrespondance mellem bl.a. selskabets ledelse og Horten Advokatpartnerselskab om gratis tilslutning af Sundhaven til fjernvarme.⁴ Det var nævnets vurdering, at der, for så vidt angår de omhandlede oplysninger, var anmodet om aktindsigt i miljøoplysninger, idet nævnet lagde vægt på, at tilslutning til fjernvarme efter nævnets opfattelse i sig selv

⁴ Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 22/14743.

udgør en aktivitet, der kan påvirke miljøelementer, jf. miljøoplysningslovens § 3, nr. 3, jf. nr. 1 og nr. 2. Nævnet fandt herefter, at nævnet havde kompetence til at realitetsbehandle klagen over afslag på aktindsigt i korrespondance mellem selskabet og Horten Advokatpartnerselskab, som vedrørte tilslutning af fjernvarme, jf. miljøoplysningslovens § 4 a.

Det var videre Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at korrespondancen mellem selskabet og Horten Advokatpartnerselskab var omfattet af anvendelsesområdet for 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4. Nævnet lagde ved vurderingen vægt på, at korrespondancerne og tilhørende bilag bl.a. indeholder selskabets og selskabets advokats overvejelser og vurderinger om selskabets ansvar i forbindelse med håndteringen og beslutningen om gratis tilslutning af Sundhaven til fjernvarme. Nævnet lagde videre vægt på, at sagsanlæg må anses som en nærliggende risiko i lyset af, at klager flere gange forud for korrespondancen har givet udtryk for, at Sydfalster Varmeværks beslutning om gratis tilslutning er ulovlig, og at klager i den forbindelse har varslet anlæg af retssag eller politianmeldelse. Det var imidlertid nævnets vurdering, at selskabet i forbindelse med afgørelsen om afslag på aktindsigt ikke havde taget stilling til, om korrespondancen indeholdte oplysninger om faktiske omstændigheder, som kunne udleveres i overensstemmelse med 1985-offentlighedslovens regler om ekstrahering, jf. lovens § 11, stk. 1.

Det var endvidere Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Sydfalster Varmeværk ikke i tilstrækkeligt omfang havde foretaget den påkrævede afvejning efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt. Nævnet lagde vægt på, at det ikke fremgik af selskabets afgørelse, hvilke konkrete hensyn, som selskabet havde lagt vægt på, der talte henholdsvis for og imod udlevering, herunder hvilke konkrete hensyn til Sydfalster Varmeværks retsstilling i forbindelse med en eventuelt kommende retssag, der kunne begrunde, at afvejningen efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, burde falde ud til selskabets fordel.

2.2 Den påklagede afgørelse

Sydfalster Varmeværk har den 26. maj 2023 meddelt klager delvist aktindsigt i korrespondance mellem bl.a. selskabets ledelse og Horten Advokatpartnerselskab om gratis tilslutning af Sundhaven til fjernvarme. Selskabet har med henvisning til 1985-offentlighedslovens § 11, stk. 1 om ekstrahering, meddelt aktindsigt i de dele af korrespondancerne, der indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder.

Sydfalster Varmeværk har med henvisning til 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4. undtaget oplysninger i korrespondancerne. Sydfalster Varmeværk har vurderet, at der er en konkret og nærliggende risiko for, at udleveringen af oplysningerne vil kunne skade selskabet i en eventuel retssag. Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at klager ved flere lejligheder har tilkendegivet, at klager agter at politianmelde og anlægge retssag mod selskabet vedrørende tilslutningssagen Sundhaven.

Sydfalster Varmeværk har desuden vurderet, at det er væsentligt, at selskabet har haft mulighed for at søge juridisk rådgivning om juridiske tvivlsspørgsmål og foreløbige overvejelser, som korrespondancen har til formål at afklare.

2.3 *Klagens indhold*

Klager har anført, at idet Sydfalster Varmeværk er forbrugerejet, bør hensynet til forbrugerne veje tungere end beskyttelseshensynet til selskabets interesser.

Klager har videre anført, at navne på modtagere og afsendere i korrespondancerne, der er undtaget fra aktindsigt, bør udleveres. Ifølge klager vil udleveringen af disse ikke have nogen skadesvirkning ved en eventuel retssag. I den forbindelse har klager henvist til en afgørelse fra Erhvervsankenævnet,⁵ hvor ankenævnet fandt, at hemmeligholdelse af navne ikke var klart påkrævet, og at hemmeligholdelse i øvrigt ikke varetog væsentlige hensyn til en eller flere privatpersoner.

I en supplerende klage modtaget den 27. juli 2023 har klager anført, at Sydfalster Varmeværk den 14. juli 2023 har meddelt aktindsigt i oplysninger om modtagere og afsendere i korrespondancerne med Horten Advokatpartnerselskab. Klager har herefter anført, at bestyrelsesformanden for Sydfalster Varmeværk løbende har modtaget kopi af mails og dokumenter i forbindelse med klagers anmodninger om aktindsigt i tilslutningssagen Sundhaven. Ifølge klager fremgår det dog modsætningsvist af referater fra bestyrelsesmøder, at selskabets bestyrelsesformand ikke har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om tilslutningssagen Sundhaven. Ifølge klager foreligger der på den baggrund en begrundet formodning om, at selskabets bestyrelsesformand er inhabil, og løbende har haft indflydelse på bestyrelsens eller enkelte bestyrelsesmedlemmers vurdering af tilslutningssagen.

Ifølge klager falder anvendelsen af byggeriet Sundhaven ikke under Dansk Fjernvarmes angivne bygningskategorier, der kan legitimere en sær aftale om tilslutning og varmelevering. Klager har hertil anført, at en beslutning om gratis fjernvarmetilslutning af Sundhaven er i strid med varmforsyningslovens⁶ bestemmelser, og at beslutningen må anses for at være ugyldig. Klager har herefter henvist til, at en sådan sær aftale ikke er anmeldt til Forsyningstilsynet, og ønsker på den baggrund oplyst fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet, om der foreligger dokumenter med oplysninger herom.

Klager har videre anført, at et søgsmål vedrørende tilslutningssagen ikke rettes mod Sydfalster Varmeværk, men mod selskabets bestyrelse eller enkeltpersoner i bestyrelsen, i forhold til om en eller flere enkeltpersoner

⁵ Erhvervsankenævnets j.nr. 20/11566

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 2068 af 16. november 2021 om varmforsyning.

har handlet uden for kompetence og uden for bestemmelserne i selskabets vedtægter, til skade for andelshavere og øvrige forbrugere. Det er klagers opfattelse, at bestyrelsen eller enkelte medlemmer heraf, ikke kan betragtes som en myndighed, hvorfor der ikke er hjemmel i 1985-offentlighedslovens § 10, stk. 1, nr. 4 til at undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt.

Klager har desuden anført, at det ikke er i andelshavernes interesse, at et privat udlejningsbyggeri – som i det aktuelle tilfælde – ikke skal betale et tilslutningsbidrag. Ifølge klager har Sydfalster Varmeværk ikke foretaget en konkret afvejning af offentlighedens interesser ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser der varetages, ved at afslå udlevering. Det er klagers opfattelse, at baggrunden for at undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt er, at dokumenterne ikke matcher betingelserne for bl.a. prisdifferentiering i varmforsyningsloven, og at hensynet til at undtage oplysninger alene er begrundet i at beskytte selskabet.

Det er desuden klagers opfattelse, at bestyrelsesformanden ikke må medvirke ved Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af klagesagen. Klager har anført, at han ønsker nævnets stillingtagen til, hvorvidt selskabets bestyrelsesformand er inhabil. Klager har desuden anført, at nævnet bør inddrage det forhold, at der er eller har verseret klagesager om lugt- og luftgener ved det private anlagte kloakanlæg for Sundhaven.

2.4 Sydfalster Varmeværks bemærkninger til klagen

Sydfalster Varmeværk har den 14. juli 2023 oplyst, at afslaget på aktindsigt i de ønskede oplysninger er berettiget i medfør af bestemmelsen i 1985-offentlighedslovens § 10, stk. 1, nr. 4. Selskabet har vurderet, at de negative konsekvenser, som en offentliggørelse af de undtagne oplysninger vil medføre, vejer tungere end hensynet til offentlighedens interesse i at få indsigt i oplysningerne.

Det er Sydfalster Varmeværks opfattelse, at der er en konkret og nærliggende risiko for, at udlevering af de undtagne oplysninger vil kunne skade selskabet i en eventuel retssag. Sydfalster Varmeværk har igen henvist til, at klager flere gange har varslet anlæg af retssag eller politianmeldelse af selskabet.

2.5 Nye oplysninger under sagens behandling

Sydfalster Varmeværk har den 12. oktober 2023, efter henvendelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnets sekretariat, oplyst, at den aktuelle anmodning om aktindsigt har baggrund i selskabets beslutning om gratis tilslutning af 13 parcelhuse til varmeværket i 2006. Byggeriet blev ikke udført, hvorfor selskabets bestyrelse besluttede at tilbyde den gratis tilslutning til 25 mindre seniorboliger i 2018. Selskabet har hertil bemærket, at klager er uenig i bestyrelsens beslutning herom og har tilkendegivet, at han agter at politianmelde og lægge sag an mod selskabets bestyrelse.

Den i klagen omhandlede korrespondance mellem Sydfalster Varmeværk og Horten Advokatpartnerselskab er ifølge selskabet et resultat af, at selskabet, som følge af klagers tilkendegivelse, har indhentet juridisk rådgivning om tilslutningsspørgsmålet. Ifølge Sydfalster Varmeværk vil beskyttelseshensynet i 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4 være forspildt, såfremt oplysningerne fremsendes til klager. Det er selskabets opfattelse, at klager vil kunne bruge de omhandlede oplysninger i en eventuel kommende retssag, og at oplysningerne vil kunne bruges til udarbejdelsen af eventuelle processkrifter.

Sydfalster Varmeværk har den 26. oktober 2023, efter henvendelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnets sekretariat, uddybet, at selskabet ikke præciserer nærmere, hvorfor de enkelte oplysninger ønskes undtaget, idet hensynet bag § 10, nr. 4 i 1985-offentlighedsloven vil fortabes, såfremt klager får indsigt i denne beskrivelse.

Sydfalster Varmeværk har dog oplyst, at selskabet har ønsket Horten Advokatpartnerselskabs juridiske vurdering af de indsigelser, som klager har fremsat. I korrespondancen fremgår bl.a., hvilke oplysninger selskabet har videregivet til advokaten, hvilke oplysninger advokaten har efterspurgt, en række afklarende spørgsmål samt en foreløbig juridisk vurdering af den gratis tilslutning. Selskabet har henvist til, at det er vedrørende dette konkrete forhold, som klager har tilkendegivet, at han ønsker at politianmelde.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold vedrørende afgørelse i sag om Sydfalster Varmeværk A.M.B.A.s delvise afslag på aktindsigt i korrespondance mellem selskabet og Horten Advokatpartnerselskab:

- 1) Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence
- 2) Sydfalster Varmeværks afslag på aktindsigt i korrespondance med advokat
- 3) Om der foreligger inhabilitet

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til klagepunktet vedrørende aktindsigt i navne på afsendere og modtagere af de omhandlede korrespondancer. Nævnet finder, at klagepunktet ikke længere er aktuelt, idet Sydfalster Varmeværk den 14. juli 2023 har truffet afgørelse om udlevering af navne i korrespondancerne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet i denne sag kun kan tage stilling til forhold, der vedrører den påklagede afgørelse, og som knytter sig dertil. Det er nævnets opfattelse, at klagepunktet vedrørende anmodning om aktindsigt i en sær aftale om tilslutning og varmeforsyning af Sundhaven ikke er behandlet eller burde være behandlet i forbindelse

med den påklagede afgørelse. Nævnet har derfor ikke taget stilling til anmodningen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Ad 1) Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence

Miljø- og Fødevareklagenævnet henviser til nævnets afgørelse af 17. april 2023,⁷ hvor nævnet har vurderet, at nævnet har kompetence til at realitetsbehandle klagen over afslag på aktindsigt i korrespondance mellem Sydfalster Varmeværk og Horten Advokatpartnerselskab i medfør af miljøoplysningslovens § 4 a.

3.2.2 Ad 2) Aktindsigt i korrespondance med advokat vedrørende tilslutning af fjernvarme

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, har enhver ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger under de betingelser og med de undtagelser, der følger af 1985-offentlighedsloven, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2. En anmodning om adgang til at blive gjort bekendt med oplysninger skal således som udgangspunkt behandles efter de almindelige regler i 1985-offentlighedsloven dog med de undtagelser, der følger af miljøoplysningsloven.

Det følger af 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres. Bestemmelsen er videreført i 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Det følger videre af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt., at vedkommende myndighed i sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af anvendelsesområdet for undtagelsesbestemmelsen i 1985-offentlighedslovens § 10, nr. 4, skal foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Det er i forbindelse med denne vurdering ikke tilstrækkeligt at anføre en standardbegrundelse eller henvise til generelle betragtninger. De hensyn der taler henholdsvis for og imod udlevering i det konkrete tilfælde, skal fremgå af afgørelsen om aktindsigt.⁸

Undtagelsesbestemmelsen skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 2. pkt.

Endelig skal vedkommende myndighed overveje, om der kan meddeles aktindsigt i videre omfang efter princippet om meroffentlighed, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt.

⁷ Miljø- og Fødevareklagenævnets j.nr. 23/14743.

⁸ Se bl.a. FOU 2009 9-4.

Miljø- og Fødevareklagenævnets henviser til nævnets afgørelse af 17. april 2023, hvor nævnet har vurderet, at den omhandlede korrespondance er omfattet af anvendelsesområdet for 1985-offentlighedslovens § 10, stk. 1, nr. 4.

Det er imidlertid Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klagers og offentlighedens interesse i at få kendskab til de undtagne oplysninger i det aktuelle tilfælde vejer tungere end Sydfalster Varmeværks interesse i at afslå udlevering, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. pkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at Sydfalster Varmeværk ikke på tilstrækkelig vis har redegjort for, hvilke konkrete hensyn til selskabets retsstilling under en eventuel retssag, der kan begrunde, at afvejningen efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, i forhold til de konkrete oplysninger, bør falde ud til selskabets fordel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Sydfalster Varmeværks beskrivelse af selskabets interesser i at afslå udlevering af oplysningerne i nærværende sag fremstår som en generel begrundelse for, at dokumenterne er omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Nævnet bemærker derudover, at hensynet til at undtage oplysninger i korrespondancen forekommer mindre tungtvejende set i lyset af indholdet i de øvrige dokumenter, som er udleveret, herunder bl.a. Horten Advokatpartnerselskabs notat om tilslutning af Sundhaven.

3.2.3 Ad 3) Om der foreligger inhabilitet

Klager har anført, at de udleverede oplysninger af 14. juli 2023 rejser spørgsmål om Sydfalster Varmeværks bestyrelsesformand er inhabil i forhold til aktindsigtssagen, bl.a. idet formanden har modtaget dele af de i anmodningen omfattede korrespondancer mellem Sydfalster Varmeværk og Horten Advokatpartnerselskab.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet afvejning, at der ikke foreligger inhabilitet, som fører til afgørelsens ugyldighed.

Nævnet har lagt vægt på, at det ikke er Sydfalster Varmeværks bestyrelsesformand, som har truffet den påklagede aktindsigtsafgørelse af 26. maj 2023, men derimod selskabets næstformand. Den omstændighed, at bestyrelsesformanden har modtaget dele af mailkorrespondancerne mellem Sydfalster Varmeværk og Horten Advokatpartnerselskab som orientering (som cc), er ikke tilstrækkeligt til at fastslå, at formanden har påvirket indholdet af den trufne afgørelse om aktindsigt. Nævnet har desuden lagt vægt på det forhold, at nævnet ændrer afgørelsen til fuld aktindsigt, og at klager dermed får udleveret de ønskede oplysninger.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Sydfalster Varmeværk A.M.B.A.s afgørelse af 26. maj 2023 om delvist afslag på aktindsigt i korrespondance mellem selskabets ledelse og Horten Advokatpartnerselskab om gratis tilslutning til fjernvarme af Sundhaven til fuld aktindsigt.

Denne afgørelse sendes til klager og Sydfalster Varmeværk via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Jette R. Uhrenholt
Stedfortrædende formand